Дело № 2-1635/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2022 года                                                     г. Зеленодольск

Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Булатовой Э.А.,

при секретаре Изюковой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ООО «Авто-Защита» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ООО «Авто-Защита» о взыскании денежных средств в размере ... руб., уплаченных за услугу Платежная гарантия по сертификату № ... от ДД.ММ.ГГГГ, неустойки размере ... руб., компенсации морального вреда в размере ... руб., штрафа.

В обоснование иска указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Авангард» и ФИО2 был заключен договор купли-продажи транспортного средства, в том числе за счет кредитных средств, предоставленных КБ «Локо Банк». При заключении кредитного договора истцу была навязана услуга Платежная гарантия – Сертификат № ... стоимостью ... руб. Условия и принципы данной услуги истцу не понятны. Услуги по Платежной гарантии истцу не предоставлялись. ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ответчика заявление об отказе от указанной услуги и возврате уплаченных денежных средств, которое было получено ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Однако, требования истца ответчиком исполнены не были. Указанная услуга предоставлена истцу в рамках заключенного кредитного договора в целях исполнения обязательств по договору перед банком. В соответствии со ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель имеет право в любое время отказаться от предоставленной услуги при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена, дело просит рассмотреть в ее отсутствие (л.д. 8).

Представитель ответчика ООО «Авто-Защита» ФИО4, действующий на основании доверенности, в судебном заседании иск не признал, пояснив, что исковые требования не обоснованы, никаких прав истца ответчиком нарушено не было, поскольку была заключена одностороння сделка в виде обеспечения обязательств перед банком. В выданной гарантии указано, что получателем гарантии является банк. В случае удовлетворения исковых требований просил применит ст. 333 ГК РФ, а также снизить размер компенсации морального вреда, поскольку считает ее завышенной.

Представители третьих лиц ООО «Авангард» и КБ «Локо Банк» в судебное заседание не явились, извещены надлежаще.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В судебном заседании установлено следующее.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и АО КБ "Локо-Банк" заключен договор потребительского кредита ... по кредитному продукту "Лимоны на авто" на сумму ... рублей, на срок 96 месяцев, по ставке 16,700% годовых, для приобретения автомобиля, а также на оплату услуги "Платежная гарантия" в размере ... рублей в ООО "Авто-защита", что подтверждается заявлением ФИО2 на перечисление денежных средств (л.д. 11).

В тот же день между истцом и ООО "Авто-Защита" было заключено соглашение о выдаче независимой гарантии "Платежная гарантия", в соответствии с условиями которого ответчик обязался в случае наличия факта неисполнения клиентом обязательств по договору потребительского кредита в течение 60 последовательных календарных дней с момента наступления соответствующей даты платежа по договору потребительского кредита исполнить обязанности заемщика перед кредитором по договору потребительского кредита.

Срок действия сертификата определен с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (вкл.).

По соглашению истцом оплачена денежная сумма (за предоставление независимой гарантии) в размере ... руб.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 направила в адрес ответчика претензию о прекращении действия сертификата и произвести возврат уплаченных денежных средств в размере ... руб. (л.д. 15,16).

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ответчик ООО «Авто-Защита» отказало ФИО2 в возврате денежных средств, указа, что для этого отсутствуют основания, так как общество исполнило обязательство по договору (л.д. 17).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в статье 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 11.06.2021) "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей"), в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

На основании пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Заключенное соглашение относится к договорам возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которым регулируются вышеприведенными правовыми нормами.

Односторонний отказ заказчика (потребителя) от такого договора допускается в силу вышеприведенных норм права.

Поскольку доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора материалы дела не содержат, а ответчиком не представлено сведений о несении каких-либо расходов в связи с исполнением договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Доводы ответчика об отсутствии в данном случае оснований для возврата истцу стоимости независимой гарантии, являются ошибочными.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 ГК РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 ГК РФ).

Сумма стоимости сертификата независимой гарантии подлежит возврату пропорционально периоду фактического действия соглашения, поскольку в силу своей правовой природы заключенный сторонами договор своим предметом предполагает не непосредственное оказание услуги заказчику, а предоставление ему возможности ее получения на протяжении согласованного периода времени.

Как указано выше, соглашение о выдаче независимой гарантии сторонами заключено ДД.ММ.ГГГГ сроком на 730 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), с учетом получения ответчиком заявления истца об отказе от договора ДД.ММ.ГГГГ, принимая во внимание вышеприведенные положения пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ период фактического действия договора составил 11 дней.

При этом оснований для предъявления требований об исполнении гарантии в период действия договора не наступало.

Таким образом, размер подлежащего возврату истцу платежа по соглашению о выдаче независимой гарантии за 719 дней (730 дней - 11 дней) составляет .... 93 коп. (... руб. / 730 дней х 719 дней).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере ...., основанное на положениях ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О Защите прав потребителей".

В части 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрен размер неустойки при нарушении установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

По смыслу приведенных правовых норм взыскание неустойки предусмотрено за нарушение срока возврата уплаченной за работу (услуг) денежной суммы при отказе от исполнения договора в связи с нарушением прав потребителя, в том числе в связи с некачественным оказанием услуг.

Между тем, как следует из материалов дела, требования истца (возврат денежной суммы, уплаченной в качестве платы по договору) не связаны с некачественным оказанием услуг, поскольку у истца претензий к качеству услуг не имелось, она сама добровольно отказалась от исполнения договора.

Отказ истца от исполнения договора основан на положениях ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", которая не содержит такой меры ответственности исполнителя как неустойка за просрочку возврата уплаченной по договору суммы при добровольном отказе потребителя от исполнения договора.

В этой связи, правовые основания для взыскания неустойки с применением ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" отсутствуют.

Исходя из изложенного суд полагает, что в данном случае могут быть применены правила ст. 395 ГК РФ, предусматривающие уплату процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки.

Размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет ... руб. 85 коп.

Статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для компенсации морального вреда на основании положений статьи 15 Закона о защите прав потребителей.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ООО «Авто-Защита» не исполнило законные требования потребителя о возврате уплаченной по договору денежной суммы, что свидетельствует о нарушении ответчиком его потребительских прав, требования истца о компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению.

Разрешая данные требования, суд в соответствии со статьями 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации учитывает фактические обстоятельства, при которых причинен моральный вред, степень нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, а также требования разумности и справедливости, в связи с чем определяет к взысканию с ООО «Авто-Защита» в пользу истца в счет компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя ... руб.

В силу пункта 6 статьи 13 этого Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ответчику подлежит начислению штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме ... руб. 39 коп. ((...,93+...,85+...)/2)

Разрешая ходатайство представителя ответчика о снижении штрафа по ст. 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно положениямп. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

Соответственно, гражданское законодательство предусматривает взыскание штрафа в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Из смысла вышеприведенных норм права следует, что размер штрафа может быть снижен судом на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенная позиция основывается на общих принципах права о соразмерности ответственности и соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17.

Исходя из анализа всех значимых обстоятельств дела, сумма обязательства, срок, в течение которого оно не исполнялось, суд не находит основания для снижения штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец при подаче иска в суд был освобожден от оплаты государственной пошлины в силу закона, его требования удовлетворены частично, с ответчика ООО "Авто-Защита" в доход бюджета Зеленодольского муниципального района РТ подлежит взысканию государственная пошлина в размере ... руб. 86 коп. (...,86+...).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Авто-Защита» в пользу ФИО2 денежные средства в размере ... руб. 93 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере ... руб. 85 коп., компенсацию морального вреда в сумме ... руб., штраф в размере .... 39 коп.

Взыскать с ООО «Авто-Защита» в доход бюджета Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан государственную пошлину в сумме .... 86 коп.

В остальной части иска отказать.

С мотивированным решением лица, участвующие в деле, вправе ознакомиться 02.06.2022.

     Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционную инстанцию Верховного Суда РТ через Зеленодольский городской суд РТ в течение месяца, со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Зеленодольского городского суда РТ:                          Э.А. Булатова